

## **Д. И. Фонвизин**

### **Предтекстовые задания**

1. А. С. Пушкин в 1824 году в письме брату протестовал против написания фамилии писателя как «фон-Визин». Как вы думаете, почему?
2. Что вы знаете о Н. И. Панине? Найдите биографию этого человека.
3. Что вы знаете об И. П. Елагине? Найдите биографию этого человека.
4. Каких российских драматургов – предшественников Фонвизина вы можете назвать?
5. Каких французских писателей – современников Фонвизина вы можете назвать?

### **Лекция**

В русской литературе последней трети 18 века мы можем найти целый ряд замечательных писателей, каждый из которых внес свой вклад в развитие и совершенствование словесного искусства. Однако легко определить ведущих авторов, без которых невозможно представить себе духовный и интеллектуальный климат того времени. Это Г. Р. Державин, это Н. М. Карамзин, А. Н. Радищев и Д. И. Фонвизин. Творчество Державина, как известно, связано прежде всего с поэтическим дискурсом, Карамзин и Радищев сыграли необычайно важную, хотя и отличную друг от друга, роль в развитии русской прозы, Фонвизин же интересен нам прежде всего как драматург. Это, конечно, не значит, что Фонвизин не писал стихов или прозы. У него есть несколько довольно любопытных стихотворных текстов, а как прозаик Фонвизин является одним из самых интересных прозаиков второй половины 18 века. Но все-таки наиболее интересны среди других его произведений его комедии, «Бригадир» и «Недоросль». Именно этими произведениями Фонвизин и остался в истории русской литературы. (1)

Как и большинство литераторов той эпохи, Фонвизин родился в достаточно старинной дворянской семье. Она вела свое начало от рыцаря-меченосца, потомки которого приехали в Россию при Иване Грозном. Дата рождения Фонвизина – 14 апреля 1745 года. Своих родителей и начальное образование он сам описал в неоконченных мемуарах «Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях». Учился юный дворянин в гимназии при Московском университете, а затем и в самом университете. Он был среди первых выпускников Московского университета, и среди его соучеников были Н. И. Новиков, один из самых замечательных деятелей русской культуры второй половины 18 века, с ругой же стороны – знаменитый вельможа, государственный деятель, фаворит Екатерины II Г. А. Потемкин, светлейший князь Таврический. Как раз в студенческие

годы Фонвизин обращается к литературной деятельности, появляются в печати его первые сочинения, это переводы разного рода. После переезда в новую тогда еще столицу, Петербург, его писательская деятельность заметно активизировалась. Начинающий писатель пробует свои силы в оригинальных и полуоригинальных произведениях, драматических и стихотворных, он много переводит. Именно в это время Фонвизин входит в Елагинский кружок – кружок переводчиков и писателей, которые сгруппировались вокруг И. П. Елагина, кабинет-министра Екатерины II и руководителя русского театра. Главная задача деятелей этого кружка заключалась в создании полуоригинальных произведений. Русский театр нуждался в расширении репертуара, и для этого члены Елагинского кружка, такие как Лукин, Ельчанинов, Фонвизин, сам Елагин, обращались к иноязычным текстам, но не просто их переводили, а переделывали, «склоняли на наши нравы». Образцом такого «склонения на наши нравы» является комедия Фонвизина «Корион». В этом контексте, в кругу деятелей Елагинского кружка, в 1769 году молодой автор, 24-летний Фонвизин создает «Бригадира» - одну из самых замечательных комедий того времени. Роль «Бригадира» в истории русской комедии связана прежде всего с тем, что в этой комедии впервые в русской комедиографической практике органично соединилось смешное и серьезное. Мир «Бригадира» - это действительно смешной мир, и до сих пор «Бригадир» не может не вызвать смеха. Чего стоит, например, спор героев о том, у всех ли людей Бог пересчитал волосы на голове, или же только у особ первых пяти классов. Или их разговоры о том, знает ли Бог Табель о рангах или для него, как считает бригадирша, «генералитет, штаб и обер-офицеры в одном ранге». Смешны ситуации, в которые попадают герои, смешны их мысли, смешны их слова. Еще Н. И. Новиков писал в отзыве о «Бригадире», что в этой комедии «острые слова и замысловатые шутки рассыпаны на каждой странице». Однако, несмотря на свою веселость, «Бригадир» - это и необычайно серьезная комедия. При этом серьезность комедии связана с главной темой «Бригадира» - с темой воспитания, которая в комедии решена, так сказать, в отрицательном своем варианте, в комедии показаны люди, неправильно воспитанные. По существу, ведь все персонажи «Бригадира» исключая Софью и Добролюбова, которые отмечены определенной безжизненностью и которые, самое главное, фактически не участвуют в действии, они не деятельные герои, погрязли в разного рода пороках. Они плохие граждане – стоит лишь вспомнить, что советник нажил состояние взятками и неправильным судом. Он совершенно необразованны, уровень их культуры поразительно низок. Они совершенно безнравственны – сама интрига комедии построена на нарушении героями седьмой заповеди: «Не прелюбодействуй». Советник воспылал страстью к бригадирше, бригадир к советнице, причем тут соперником своего

отца и нарушителем десятой заповеди является Иванушка, также влюбленный в советницу. Надо сказать, что именно Иванушка – самый отрицательный герой комедии. Его мать, отец, предполагаемый тесть, то есть советник, - социальные и нравственные монстры, и Иванушка ни в чем им не уступает. Он так же невежественен, а глуп даже более, чем окружающие его люди. Он совершенно аморален, он ни разу на протяжении действия не вспоминает о дворянских своих обязанностях. Более того, Иванушка в своем зле далеко опередил родителей или советника с советницей. Все плохие, так сказать, действующие лица комедии попирают самые естественные нормы человеческого общения, но никто не делает этого так вызывающе, как он. Особенно это заметно в его отношении к родителям. «Чти отца и мать свою, и да долголетен будешь на земли» - эта заповедь казалась незыблемой для 18 столетия, а Иванушка не только не чтит отца и мать, но и откровенно насмехается над ними, а отца собирается убить, вызвать на дуэль. Поведение такого рода, такая концентрация злых качеств придают ему не один отвратительно-смешной, но и угрожающий, страшный характер. Зло, которое он олицетворяет, оказывается не просто социальным, нравственным или интеллектуальным. Это зло абсолютное, сатанинское, как сказали бы ранее. На то, что отрицательные качества Иванушки – от иного, сатанинского мира, указывает его речь. Вообще, в драматургии той эпохи главным образом обрисовки героев были произносимые ими слова, о чем прекрасно писал П. Н. Берков. Иванушка же постоянно чертыхается. Буквально через слово из его уст вылетают выражения: «Черт ли видит то! Черт меня возьми! Pardieu!» и так далее. Его чертыхание – не просто особенность речи. Для людей 18 века упоминание черта было равнозначно его призыванию. Тот, кто говорит о темных силах, служит им – не случайно бригадирша пугается, слыша ругающегося сына: «Сын. Черт меня возьми, ежели это не правда! Бригадирша. Перекрестись! Какой божбой ты божишься, опомнись! Ведь чертом не шутят!» Чертом действительно не шутили, и упоминание его означало, что человек уповает на дьявола, а не на Бога, принадлежит абсолютному злу. Что же приводит Иванушку в такое страшное положение? Ответ в «Бригадире» очевиден – воспитание. Правда, Фонвизин не показывает читателю подробности Иванушкиного воспитания, но мы узнаем Иванушкиных родителей, слышим их разговоры и видим их поступки. Этого достаточно, чтобы догадаться, чему они могли научить своего сына, каковы воспитатели – таково и воспитание. А затем Иванушка очутился в Париже, откуда тоже ничего хорошего не вынес. Итак, плохое воспитание делает из человека плохого гражданина, невежду, безнравственного индивидуума. Более того, оно отдает его во власть темных дьявольских сил, то есть обрекает на духовную гибель. Казалось бы, не самое важное – воспитание, но нет, от него зависит вся жизнь

человека и его судьба и, что важнее для христианина, будущее спасение его души. Таковы уроки «Бригадира». Эта комедия, наполненная, с одной стороны, веселостью, а с другой стороны – в высшей степени серьезная, имела огромный успех. Этот успех изменил дальнейшую фонвизинскую жизнь. Н. И. Панин, один из виднейших деятелей раннего екатерининского времени, президент Коллегии иностранных дел и одновременно воспитатель наследника - великого князя Павла Петровича, будущего Павла I, пригласил его себе на службу. **(2)** Фонвизин становится его секретарем и вскоре - самым доверенным Панину человеком. А Панин был одним из лидеров аристократической оппозиции Екатерине II, и Фонвизин навсегда перешел в стан врагов императрицы, что впоследствии печально сказалось на его литературной судьбе.

В 1770-е годы писатель создал относительно немного. Он раздумывает над социально-политическими проблемами, а в своих «Письмах из Франции» дает замечательно яркую, хотя и резко негативную, картину французской жизни в конце старого режима. Исподволь идет работа над «Недорослем», который был поставлен на сцене в 1782 году и который упрочил репутацию Фонвизина как первого комедиографа своего века. «Недоросль» - действительно самое значительное произведение как самого Фонвизина, так и русской драматургии 18 века. **(3)** До сих пор «Недоросль» остается одной из лучших русских комедий. При этом «Недоросль» тесно связан с «Бригадиром»: вторая комедия развивает многие идеи, которые были высказаны в «Бригадире». При этом в «Недоросле» драматург высказался несравнимо основательнее и подробнее, полно развертывая систему своей аргументации. Прежде всего, в «Недоросле» показаны уже не только «пагубные следствия дурного воспитания и сообщества» - эти слова, поставленные Измайловым в заглавие своего романа, в полной мере характеризуют проблематику «Бригадира». В «Недоросле» же, наряду с этим, показы результаты идеальной педагогической системы. Злым героям противостоят герои хорошие, причем, в отличие от предыдущей пьесы, они не только противостоят, но и противодействуют, они активны и энергичны. Отрицательные персонажи – это Простаковы: отец, мать, сын и брат Простаковой Скотинин. Эти люди во многом напоминают дворян из «Бригадира», разве что они еще хуже, более, если модно так выразиться, упорны в своем зле и потому более зловещи. Не один из них, как в «Бригадире», а все они – не только выразители социальных, нравственных и интеллектуальных недостатков, но и одновременно представители абсолютного inferнального начала. На это указывает, в первую очередь, общая для них фамилия – Скотинины. Госпожа Простакова, сестра Тараса Скотинина, с гордостью замечает: «Ведь и я по отце Скотининых!». В мать и дядю пошел Митрофанушка, которого не раз называют «матушкиным сынком» и о сходстве которого с дядюшкой специально говорит

Простакова: «Странное дело, братец, как родня на родню похожа!» Мало того, во время урока Митрофанушка прямо читает вслух: «Аз есмь скот, а не человек, поношение человека». Получается, что все наиболее важные негативные герои происходят из рода Скотининых. Но какой смысл вкладывали Фонвизин и его современники в слово «скот»? Очевидно, «скотом» называли, как и в наше время, невежественного, грубого, низкого человека, и это ярко характеризует отрицательных персонажей комедии. Но «скот» обозначало и другое – человека, предавшегося злу и потерявшего душу, надругавшегося над образом Божиим в себе самом и потому ставшего безобразным, не человеком, а скотом. Именно в этом значении и применяет драматург к своим героям значащее прозвище-фамилию – Скотинины. Усугубляется их скотство особым влечением, страстью к свиньям, а свинья уже в глубокой древности воспринималась как представитель темной силы, как один из образов Сатаны, и это представление было живо в 18 столетии. Скотинины «Недоросля», влюбленные в свиней, оказываются адскими персонажами, и не случайно Правдин говорит об «адском нраве госпожи Простаковой». Образами своих героев Фонвизин говорит о том, что человек, потерявший душу, поработанный пороками и страстями – скот, становится слугой абсолютного зла. Скотинины тем самым начинают соотноситься с известной евангельской притчей о блудном сыне. Покинув отца, отдавшись в лапы страшного мира, блудный сын пасет свиней, чем служит этому миру. И таким же образом поступают Тарас Скотинин, Простакова, Митрофанушка. (4) Что же делает этих героев такими, что доводит их до такого скотского состояния? Во-первых, как и в «Бригадире», виноватым оказывается воспитание, причем в «Недоросле» подробно показано, как воспитывают Митрофанушку. Читатель присутствует на уроках и на экзамене, видит, как потакают старшие лени, обжорству, драчливости, заносчивости недоросля. Во-вторых, это отвержение негативными персонажами законов. Речь, казалось бы, идет о законах государственных, но подразумеваются и законы вообще, регулирующие не только общественную, но и нравственную и духовную жизнь. Отрицание законов делает желания и мелкие страсти Скотининых, их, как сказали бы в 18 веке, «похоти» единственным, к чему они прислушиваются, чем руководствуются в своих действиях. Себя самих ставят эти герои в центр мира, и, соединяясь с дурным воспитанием, это и делает их носителями разноликого, в разных своих ипостасях одинаково отвратительного и страшного зла.

Совсем иными предстают положительные персонажи «Недоросля» - Стародум, Правдин, затем Софья, Милон. Если вся глубинная сущность плохих героев выражалась словами «скот» и «свинья», то для их антиподов ту же роль обозначения сущности играет слово «душа». О душе беседуют Стародум с Правдиным, с Софьей, без души нет для них

человека, это слово постоянно звучит в их разговорах. «Имей сердце, имей душу, и будешь человек во всякое время», - в этих словах жизненное кредо не одного Стародума, но и всех его единомышленников. Слово «душа» многозначно, обладает разными смыслами. Но не случайно В. И. Даль в своем «Толковом словаре живого великорусского языка» первым выделяет следующее значение: «Душа – это бессмертное духовное существо, одаренное разумом и волей». Именно это значение оказывается особенно важным для добрых героев. В нем акцентируется волевое начало обладателя души, наличие же воли, в свою очередь, предполагает активное отношение к жизни. Человек не пассивно следует за житейскими обстоятельствами, он сам, руководствуясь разумом, выбирает жизненную позицию и таким образом реализует свою внутреннюю свободу. Душа, наделяя личность волей и разумом, делает ее свободной. Напротив, человек, лишенный души, скот, лишен и свободы. И в фонвизинской пьесе дело обстоит именно так. Это отчетливо проявляется даже в речи персонажей «Недоросля». Отрицательные герои говорят сочно, ярко, их речь – поток, часто прерывистый и беспорядочный, она изобилует разговорными и просторечными оборотами и выражениями. Герои же положительные, напротив, строят свою речь, и она получается очень книжной. И в лексике, и в синтаксисе соблюдены правила и нормы книжного высокого языка. Для нас, привыкших к языку реалистической и постреалистической литературы, разговоры Простаковой, Митрофанушки и Скотинина кажутся интереснее и художественно выразительнее, нежели дисциплинированные беседы Стародума и Правдина. Эта книжность и сухость кажутся нам эстетическим просчетом, даже недостатком мастерства Фонвизина. Но с точки зрения драматурга, с точки зрения литературной теории и практики того времени, дело обстоит совершенно иначе, и это необходимо всегда осознавать. Фонвизин изображает положительных героев, которые выбрали добро и им руководствуются в своей жизни. Этот выбор сделал их свободными, дал им духовную власть над миром, они хозяева положения и стремятся разумно организовать и окружающую действительность, и свой внутренний мир, и свою речь. Их отношение к слову отражает отношение к миру. Нормативность их речи, обработанность их языка, следование риторическим правилам – все это и доказывает, что они в своих поступках и проявлениях добрые, положительные, обладают волей и разумом. Совсем иначе ведут себя и, соответственно, говорят герои отрицательные. Основу их словесного образа составляет необработанная разговорная речь. Они прямо выплескивают поток своей речи, как он приходит им в голову, не пытаясь овладеть им, как-то обработать свою речь. Точно так же они не пытаются, не способны овладеть ни миром, ни собой, а напротив – подчиняются давлению действительности и своим хаотическим страстям. Они слуги зла и

лишены воли и свободы. Скотинины оказываются бессильны, недаром они терпят в комедии поражение.

Таковы, пожалуй, те смысловые обертоны фонвизинских комедий, которые особенно актуальны и которые делают «Бригадира» и «Недоросля» подлинно интересными и в наше время. Так же, как некоторые сочинения Карамзина, как «Житие Федора Васильевича Ушакова» Радищева, как державинская лирика, «Бригадир» и «Недоросль» сохраняют свою жизненность. Это не просто литературные памятники, это живые литературные произведения, которые участвуют и в нашей нынешней духовной и эстетической жизни и позволяют организовать внутренний мир нас, людей рубежа двух тысячелетий.

«Недоросль» имел еще больший успех, чем «Бригадир», и после создания «Недоросля» в начале 80-х годов, Фонвизин трудится необычайно активно. Это время – период напряженной плодотворной работы. Фонвизин активно сотрудничает в журнале «Собеседник любителей русского слова», который издавала Е. Р. Дашкова. Именно здесь он публикует свои «Несколько вопросов, могущих возбудить в умных и честных людях особое внимание». Вопросы эти были обращены к сочинителю «Былей и небылиц» и носили весьма дерзкий характер, а сочинителем этим была сама императрица Екатерина II. Она была раздражена, припомнились и все прежние сатирические стрелы Фонвизина и, самое главное, его близость к Панину. После этого эпизода произведения Фонвизина, за редчайшим исключением, уже не печатались. В частности, не смог выйти в свет подготовленный им журнал «Друг честных людей, или Стародум», в котором, среди прочего, обменивались письмами герои «Недоросля» - Софья, Стародум, Скотинин. Не дошли до читателя и другие сочинения, которые Фонвизин в то время создавал.

Начиная с середины 80- годов Фонвизин тяжело и долго болеет. Лечение, весьма болезненное и бесполезное, не только не помогает, но и усиливает страдания. Однако ум писателя несколько не ослабел, напротив, окреп. С середины 80-х годов начинается новый этап развития его творческой мысли, когда прежние идеи существенно пересматриваются и углубляются. Прежде всего, Фонвизин начинает пересмотр просветительского представления о доброй природе человека. В «Чистосердечном признании в делах моих и помышлениях», уже упоминавшемся мемуарном тексте Фонвизина, мы видим сомнение в природной доброте человека. Залогом нравственного возрастания, залогом правильной жизни является теперь не только хорошее воспитание, как это было в «Недоросле». Необходим и постоянный жесткий нравственный самоконтроль, связанный с религиозными представлениями. В этих новых взглядах Фонвизина во многом отразилась его близость к масонству. Мы не знаем, был ли Фонвизин масоном, в списках членов

масонских лож фамилия Фонвизина не упоминается. Но то, что Фонвизин был близок к масонскому кругу, что он так или иначе испытал на себе воздействие масонских представлений, не подлежит сомнению, это проявилось в произведениях, написанных им в конце его жизни. Последний период в жизни Фонвизина обещал очень многое, видно, что потенциалы выдающегося драматурга ни в коей мере не были исчерпаны. Но физические силы Фонвизина как раз уже исчерпаны были. 12 декабря 1792 года он умирает, и прах его предадут земле на Лазаревском кладбище Свято-Троицкой Александро-Невской лавры, где и поныне, до сих пор его прах хранится в могиле...

### **Притекстовые задания**

1. Когда и кем был основан Московский университет?
2. Охарактеризуйте литературную и общественную деятельность Н. И. Новикова.
3. Охарактеризуйте государственную деятельность Г. А. Потемкина.
4. Что такое «Табель о рангах»?
5. Что означает слово «инфернальный»? Какова его этимология?

### **Послетекстовые задания и задания для самостоятельной работы**

1. Проследите, как выполняются в комедии «Недоросль» три классицистических единства - места, времени и действия. Для классицистических произведений характерны «говорящие» имена. Есть ли такие имена в комедиях Фонвизина?
2. Вспомните ломоносовскую теорию трех штилей. Каким штилем должна была писаться комедия согласно этой теории? Насколько это требование соблюдается в пьесах Фонвизина? Докажите свою точку зрения примерами из текста.
3. Какие из персонажей пьесы являются положительными героями? Каковы их имена? Проследите речевое поведение положительных героев и ответьте на следующие вопросы:
4. – как можно охарактеризовать речь положительных персонажей с точки зрения лексики и строения фразы (книжная/разговорная речь/просторечье, высокий/средний/низкий стиль, заимствованные слова/русские слова и т.д.)?;
5. – насколько речь положительных персонажей соотносится с реальной речевой практикой?;
6. – почему автор комедии заставляет положительных героев говорить именно таким образом?
7. Определите круг отрицательных персонажей пьесы. Каковы их имена? Какова речевая маска отрицательных героев? (Проанализируйте речевое поведение героев с тех же позиций, что и речь положительных героев.) Различается ли речь у отрицательных персонажей? Если да, то почему?
8. В речи Советника из комедии «Бригадир» встречается много церковнославянских оборотов. Как его речь соотносится с его профессиональной деятельностью? Найдите похожие примеры в русской прозе и драматургии XVIII века.
9. Известно, что Павел I исключил из «Табели о рангах» чин бригадира. По словам П.А. Вяземского, это было сделано под влиянием комедии Фонвизина. Что такое «Табель о рангах», кем она была введена и чему соответствовал в ней чин бригадира?
10. В «Чистосердечном признании в делах моих и помышлениях» Фонвизин приводит такие слова графа Н.И. Панина об одном из персонажей комедии «Бригадир»: «Бригадирша ваша всем родня». Что имел в виду Никита Панин? Отличались ли

персонажи комедий Фонвизина от персонажей комедий других драматургов этого времени (Сумароков, Лукин и др.)?

11. Как представлена в пьесе «Недоросль» тема образования и воспитания? Что такое «недоросль» и какое значение вкладывает в это слово Фонвизин? Каковы учителя Митрофанушки?

12. Как вписывается в систему положительных персонажей комедии "Недоросль" образ Стародума? Каковы взгляды, высказываемые этим героем, на русскую современность и на русское прошлое? В чем смысл имени «Стародум»? Есть ли подобный персонаж в пьесе «Бригадир»?

13. В конце комедии «Недоросль» имение Простаковой берется под опеку правительства? Что вам известно о законе, согласно которому ее имение было взято под опеку? Кем закон был введен и насколько он был действен?

### Тесты

1. В какой из перечисленных европейских стран не был Фонвизин?

- а) Италия
- б) Франция
- в) Англия
- г) Германия

2. Какие из перечисленных прозаических сочинений принадлежат или приписываются Фонвизину?

- а) "Наставление дяди своему племяннику"
- б) "Отрывок путешествия В И Т"
- в) "Письма русского путешественника"
- г) "Рассуждение об оде вообще"
- д) "Письма к Фалалею"
- е) "Завещание Панина"
- ж) "Чистосердечном признании в делах моих и помышлениях"

3. Какие писатели были членами елагинского кружка?

- а) В. И. Лукин
- б) А. П. Сумароков
- в) Д. И. Фонвизин
- г) А. Н. Радищев
- д) Г. Р. Державин
- е) Н. А. Львов

4. Секретарем каких вельмож XVIII века являлся Фонвизин?

- а) Г. А. Потемкин
- б) И. И. Шувалов
- в) А. Г. Разумовский
- г) И. П. Елагин
- д) А. Г. Орлов
- е) Н. И. Панин

5. Какие из представленных цитат встречаются в художественных произведениях XVIII века?

- а) "Умри, Денис! Лучше не напишешь"
- б) "Бунтовщик хуже Пугачева"
- в) "Вот злонравия достойные плоды!"
- г) "Глагол времен! металла звон!"
- д) "Раздавите гадину!"
- е) "Сатиры смелый властелин"

6. Комедия "Недоросль" впервые была поставлена:

- а) в 1769 году
- б) в 1779 году
- в) в 1782 году
- г) в 1784 году

7. Какие из данных произведений Фонвизина являются стихотворными текстами?

- а) "Корион"
- б) "Бригадир"
- в) "Недоросль"
- г) "Послание к слугам моим Шумилову, Ваньке и Петрушке"

8. Выберите среди представленных русских писателей и общественных деятелей воспитателей российских императоров.

- а) М. Н. Муравьев
- б) В. А. Жуковский
- в) Д. И. Фонвизин
- г) А. П. Сумароков
- д) Н. И. Панин
- е) Г. Р. Державин
- ж) М. М. Сперанский

9. «Друг честных людей, или Стародум» – это:

- а) поэма
- б) критическая статья
- в) мемуары
- г) сатирический журнал
- д) комедия

10. Положительными персонажами «Недоросля» являются:

- Добролюбов
- Простакова
- Милон
- Правдин
- Митрофан
- Иванушка
- Стародум

## Биография

ФОНВИЗИН Денис Иванович (03.04.1744 или 1745, Москва – 01.12.1792, СПб). Выдающийся рус. драматург, прозаик, публицист, автор сатирических стихов; дипломат и общественный деятель. Родился в дворянской семье среднего достатка. Один из предков Ф. был нем. рыцарь-меченосец, попавший в Россию в XVI в. Потомки его скоро обрусели, но еще в ХУП1-Х1Х вв. сохранялось написание фамилии: фон Визин. В детстве Ф. учился дома, с 1755 — в дворянской гимназии Московского университета, в 1762 стал студентом университета. В 1759-1760 в числе лучших учеников совершил поездку в СПб, побывал в профессиональном театре и познакомился с лучшими актерами того времени: Ф. Г. Волковым, И.А. Дмитриевским и др. Уже в годы обучения стал выступать в печати как переводчик. С нем. яз. прозой перевел «Басни нравоучительные» (1761; 2-е изд. 1765) датского писателя Л. Хольберга. Несколько переводов с нем. и фр. поместил в журнале «Полезное увеселение» (1761) и «Собрание лучших сочинений» (1762). Наиболее значимый из ранних литературных трудов — перевод с нем. политического романа Ж. Террассона «Séthos» — «Геройская добродетель, или Жизнь Сифа, царя египетского» (М., 1762-1768. Ч. 1-4), привлечшего Ф. «добрым намерением о пользе общества», как он писал в предисловии. С большой похвалой об этом переводе отозвался профессор Московского университета И. Г. Рейхель, В 1762 Ф. поступил на службу в Коллегию иностранных дел в качестве переводчика (он представил образцы переводов с лат., нем. и фр. яз.). В кон. 1762 Ф. ездил в Германию с дипломатическим поручением. С 1763 жил в СПб, по долгу службы бывал во дворце, на приемах иностранных послов. Живо интересовался театром, посещал спектакли, маскарады, подружился с И. А. Дмитриевским. Продолжал заниматься литературными переводами. В 1763 в Москве появился его перевод повести Ж.-Ж. Бартеlemi «Любовь Кариты и Полидора». Завершив осенью стихотворный перевод трагедии Вольтера «Альзира», представил рукописные экземпляры Г.Г.Орлову и Ф. Г. Орлову. Успех этого труда привлек к Ф. внимание кабинет-министра И. П. Елагина, к которому писатель в декабре 1764 перешел на службу в качестве секретаря, «числясь при Иностранной коллегии». Ф. стал одним из участников литературно-театрального кружка, в который, кроме самого Елагина, входили В. И. Лукин, Б. Е. Ельчанинов, Ф. А. Козловский. Опыт Ф. по «склонению на русские нравы» явилась пьеса «Корион», представлявшая собой переделку драмы Ж.-Б. Грессе «Сидней». Осенью 1764 пьеса Ф. с успехом ставилась в придворном театре, однако вскоре вызвала сатирические выпады со стороны Я. Б. Княжнина (его поэма «Бой стихотворцев», 1765). Ответом было стихотворение «Дружеское увещание Княжнину», приписываемое Ф. Уже в этот период в Елагинском кружке наметились разногласия; отношения Ф. с Елагиным осложнились в значительной степени из-за Лукина, проявлявшего откровенную враждебность к Ф. Много занимаясь переводами «сверх должности», Ф. перевел в 1760-е ряд социально-политических сочинений, в т. ч. трактат Г.-Ф. Куайе «Торгующее дворянство, противоположное дворянству военному» с нем. перевода И. Юсти (СПб., 1766).

Из сатирических стихов Ф., написанных в эти годы, наиболее замечательно антиклерикальное «Послание к слугам моим Шумилову, Ваньке и Петрушке» (впервые напечатанное в 1769), которое сразу приобрело огромную популярность: его заучивали наизусть, распространяли в списках. Н. И. Новиков перепечатал это стихотворение в журнале «Пустомеля» (1770), упомянув, что «многие письменные сего автора сочинения носятся по многим рукам, читаются с превеликим удовольствием и похваляются, сколько за ясность и чистоту слога, столько за остроту и живость мыслей, легкость и приятность изображения». Одним из первых Новиков одобрительно откликнулся в печати и на появление оригинальной комедии Ф. «Бригадир». Работу над пьесой писатель завершил в

1768 — нач. 1769 во время отпуска, проведенного им в Москве. Тогда же он перевел поэму в прозе П.-Ж. Битобе «Иосиф» (с 1769 по 1790 перевод выдержал 4 издания) и повесть Ф.-Т.-М. де Бакюляра д'Арно «Сидней и Сил ли, или Благодарение и благодарность» (М., 1769; 2-е изд. М., 1788), прославлявшую великодушие и преданность дружбы (выбор этого произведения был подсказан Ф. его возлюбленной, женщиной «пленившего разума», о которой писатель с большим уважением вспоминал в своих мемуарах «Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях»). Комедия «Бригадир» явилась важной вехой в биографии и творчестве писателя. Весной 1769 Ф., обладавший незаурядным актерским дарованием, с блеском читал пьесу друзьям и знакомым. В июне он был приглашен в Петергоф читать комедию Екатерине II, и чтение прошло с большим успехом. Познакомившись с «Бригадиром», воспитатель наследника престола Павла Петровича, Н.И. Панин сказал: «Это в наших нравах первая комедия». По предложению Панина, одновременно возглавлявшего тогда Коллегию иностранных дел, Ф. перешел к нему на службу в качестве секретаря. Он стал не только сотрудником, но доверенным лицом и другом Панина. Ф. переводил международные депеши и документы, вел деловую переписку с представителями рус. посольств, участвовал в дипломатических встречах. Он сблизился с группировкой, оппозиционно настроенной к Екатерине II и возлагавшей надежды на Павла Петровича (в группировку входили, кроме Н. И. Панина, его брат П. И. Панин, Е. Р. Дашкова и др.). В произведениях Ф., опубликованных в 1770-е, отчасти отразилась политическая программа группировки («Слово на выздоровление Павла Петровича», 1771; перевод «Слова похвального Марку Аврелию» А. Тома, 1777). Весьма основательно Ф. приписываются некоторые сатирические сочинения, анонимно напечатанные в журнале Новикова «Живописец» (1772-1773), прежде всего «Письма к Фалалею», во многом предвещающие главное произведение драматурга — комедию «Недоросль». В 1777-1778 Ф. с женой (в 1774 он женился на Е. И. Хлоповой, урожденной Роговиковой, дочери купца) предпринял путешествие во Францию. Впечатления Ф. нашли отражение в его письмах к сестре, Ф. И. Аргамаковой, и к П. И. Панину (эти последние, представляющие собой определенное единство, очевидно, предназначались для печати). Письма Ф. — замечательный образец рус. эпистолярной прозы XVIII в. Они содержат развернутую картину общественной и культурной жизни предреволюционной Франции, увиденную глазами меткого, но пристрастного наблюдателя (преобладают негативные оценки). В 1781 Ф. был назначен членом Почтового департамента и принял участие в разработке проекта реорганизации рус. почты. В марте 1782 он вышел в отставку, что явилось определенной акцией протеста против правительственного курса, и активно продолжал литературную деятельность. Первое упоминание о работе писателя над новой пьесой — комедией «Недоросль» — относится к июню 1779 (в письме М. Н. Муравьева Д. И. Хвостову). В марте 1782 Ф. читал пьесу в «некоторых частных обществах». Известно, что такое чтение состоялось у московского почт-директора Б. В. Пестеля. Однако поставить «Недоросля» долго не удавалось. Д. И. Хвостов упоминал о «большом гонении» на пьесу, о том, что «комедию играть актеры не хотели». Наконец, 24 сентября 1782 в СПб в частном театре К. Книппера на Царицыном лугу (Марсовом поле) в бенефис И. А. Дмитриевского состоялась премьера «Недоросля», имевшая огромный успех. Присутствовавший на спектакле Н. М. Карамзин отмечал внимание зрителей к «серьезным сценам». Идеино «Недоросль» связан с «Рассуждением о непременных государственных законах», написанным Ф. по поручению Н. И. Панина в кон. 1782 — нач. 1783. Этот документ (впервые опубликован лишь в 1906) был известен декабристам и использовался ими в агитационных целях. В 1783 Ф. сотрудничал в «Собеседнике любителей русского слова», помещая здесь сатирические повести и статьи («Челобитная российской Минерве от российских писателей», «Повествование мнимого глухого и немого» и др.). Наиболее смелым публицистическим произведением Ф. в этом журнале были «Несколько вопросов», помещенные анонимно вместе с ответами на них Екатерины II. Многие темы, затронутые Ф. в «Недоросле», получили прямое или

косвенное дальнейшее развитие в его оригинальных и переводных произведениях 1780-х: «Жизнь Н. И. Панина» (1784), повесть «Каллисфен» (1786); басня «Лисица-Кознодей» (вольный перевод прозаической басни Х. Ф. Шубарта, опубликован в 1787) и др. В 1783 Ф. стал членом Российской Академии и деятельно участвовал в работе над «Словарем Академии российской». В 1784-1785 он с женой ездил в Италию, где занимался приобретением предметов искусства (мн. картины, привезенные им, были впоследствии куплены для Эрмитажа). По возвращении в Россию Ф. тяжело заболел: его поразил паралич. В 1786-1787 он вновь ездил за границу для лечения, но состояние здоровья улучшалось медленно. Тем не менее в 1788 Ф. предпринял попытку издавать журнал «Друг честных людей, или Стародум», для которого написал ряд блестящих очерков («Всеобщая придворная грамматика», «Разговор у княгини Халдиной» и др.). Журнал был запрещен цензурой. Попытки Ф. издать «Полное собрание сочинений и переводов» в 1788 и 1792 также не осуществились. Незавершенными остались его мемуары — «Чистосердечное признание в делах моих и помышлениях», представляющие интересный опыт психологической прозы. И. И. Дмитриев, видевший Ф. накануне его смерти в доме Г. Р. Державина, подробно описал эту встречу в своих записках «Взгляд на мою жизнь». Пьесы Ф., прежде всего «Недоросль», вызвали многочисленные подражания в XVIII в. и заложили основы традиции, продолженной А. С. Грибоедовым, Н. В. Гоголем и др. рус. драматургами XIX в. Сатирический талант Ф. высоко ценил А. С. Пушкин. Личность и творчество писателя продолжают привлекать к себе внимание современных писателей и деятелей театра.

*Соч.:* Соч., письма и избр. переводы. СПб., 1866; Собр. соч. В 2 т. / Сост., подг. текста и коммент. Г. П. Макогоненко. М.; Л., 1959; Fonvizine D. Lettres de France (1777–1778) / Traduites du russe et commentées par H. Grosse, J. Proust et P. Zaborov. 1995. Préface de W. Berelowitch. Paris, 1995.

*Лит.:* В я з е м с к и й П. А. Фонвизин // В я з е м с к и й П. А. Поли. собр. соч. Т. 5. СПб., 1880; П и г а р е в К. В. Творчество Фонвизина. М., 1954; М а к о г о н е н к о Г. П. Денис Фонвизин (Творческий путь). М.; Л., 1961; Б е р к о в П. Н. История русской комедии XVIII в. Л., 1977; К о ч е т к о в а Н. Д. Фонвизин в Петербурге. Л., 1984.

*Н. Д. Кочеткова*

(Опубл.: Три века Санкт-Петербурга. Энциклопедия. В 3 т. Т. 1. Осмнадцатое столетие. В 2 кн. Кн. 2. СПб.-М., 2003. С. 464–466)