

Просвещение и русская культура последней трети 18 века

Предтекстовые задания

1. Назовите главных европейских просветителей XVIII века.
2. Дайте характеристику «Табели о рангах».
3. Что такое сословное сознание? Каковы его основные черты?
4. Охарактеризуйте развитие масонства в Европе XVIII века.
5. Назовите крупнейших представителей европейского сентиментализма и их ключевые литературные произведения.

Лекция

Говоря о культурной жизни последней трети 18 века, мы должны констатировать ее существенное изменение по сравнению с тем, что было в середине 18 века и, тем более, в петровскую эпоху. Очень существенное воздействие на культуру оказали те социальные процессы, которые происходили в конце 18 века и которые в какой-то степени сделали литературную и культурную жизнь более, так сказать, дворянской, выдвинув именно дворянство, культурное, просвещенное дворянство на авансцену культурной жизни. Не менее значительным было и воздействие новых тенденций в общественном сознании: как раз в конце 18 века меняется общественное сознание, и в Европе, и в России. Прежде всего здесь надо отметить зарождение таких фундаментальных понятий культуры Нового времени как народность и историзм. Однако, когда мы говорим о культуре последней трети 18 века, необходимо иметь в виду и еще один чрезвычайно важный фактор – это распространение просветительской философии, не только философии, распространение Просвещения как целого комплекса философских, идеологических, политических и даже поведенческих идей, ибо философия Просвещения – это не только философия, но это и определенная модель поведения.

18 век в Европе вообще развивается под знаком Просвещения, недаром мы называем эту эпоху «век Просвещения». В России Просвещение как определенная и единая сила, как целая совокупность ряда идей и общественных моделей стала ощутимой прежде всего в 60-е-70-е годы. Своего рода рубежом, начиная с которого мы можем говорить о, в известной мере, определяющем воздействии просветительских идей на русскую культуру, является здесь конец 60-х годов. Расцвет сатирической журналистики в 1769-1773 годах, в известной мере, явился свидетельством активного распространения просветительских идей. Что же такое философия Просвещения? Чем она воздействовала на русскую жизнь и русскую культуру

конца 18 века и каковы были результаты этого воздействия? Эти проблемы и нуждаются, прежде всего, в освещении при разговоре о Просвещении и русской культуре конца 18 века.

Просвещение – это очень сложное явление. Вновь повторю, это не просто философия, это не просто совокупность каких-то философских представлений. Это еще и общественная и политическая доктрина, вернее, общественные и политические доктрины и, кроме этого, это модели поведения. При этом, Просвещение, при всей своей цельности и некоем внутреннем единстве, вместе с тем очень разнообразное явление, и нетрудно заметить существенные различия между, например, Болингброком и Лессингом, между Монтескье и Вольтером, с одной стороны, и, с другой стороны, энциклопедистами, и, с третьей стороны, Руссо. **(1) (2)** Перед нами действительно достаточно многоликое явление. Но когда мы говорим именно о русской литературе и о роли просветительской философии в развитии русской литературы, в первую очередь следует остановиться на трех важнейших для литературной культуры идеях, которые принесла с собой просветительская философия в русскую литературу. Во-первых, это идея внесловной оценки человека, во-вторых, это идея о природной доброте человека, и, в-третьих, это представление о том, что мнение, слово, идея первичны – «мнения правят миром», как выражались просветители. Рассмотрев воздействие этих трех идей на русскую литературу, мы, в конечном счете, и представим основные моменты русской литературной культуры конца 18 века, которые были определены именно просветительской философией, просветительской идеологией. Рассматривая данные проблемы, прежде всего следует остановиться на двух последних: это идея природной доброты человека и идея первичности мнения над реальной жизнью, сознание, а не бытие оказывается для просветителей первичным. Идея природной доброты человека действительно развивалась многими просветителями и, в какой-то степени, просветителями, принадлежавшими к разным ветвям просветительской философии. В суждении о природной доброте человека, в известной мере, соединялись и Жан-Жак Руссо, и, с другой стороны, Дидро и Даламбер, то есть энциклопедисты. Человек по своей природе добр, полагали энциклопедисты, и недаром они так любили обращаться к таким текстам, как описание путешествий капитана Джеймса Кука. Жизнь на Таити, идеальная жизнь добрых благонаправленных дикарей, живущих в полном согласии друг с другом и с природой, казалась им выражением этой природной доброты человека. Дикари, дети, поротые люди – вот те, кто и несет в себе эту природную доброту человека. Но если человек по своей природе добр, то откуда берется в жизни зло? Раздумывая над этим вопросом, просветители отвечали следующее: зло появляется в человеческой истории из-за неправильного развития человечества. Зло – это то, что привнесено в естественную, природную и добрую натуру человека самим человеком в процессе его неправильного развития. Соответственно, для того, чтобы упразднить зло,

необходимо изменить ложное развитие человека. Прежде всего нужно бороться с теми предрассудками, которые выработались в ходе истории, которые были связаны прежде всего с феодализмом и клерикализмом. Именно феодализм, абсолютистская монархия, если говорить точнее, и абсолютистская монархия все-таки феодального типа, и клерикализм являются, с точки зрения просветителей, самым уродливым порождением ложного и неправильного исторического движения. И надо сказать, что во Франции, во Франции Людовика XV, и в начале царствования Людовика XVI, и клерикализм, и абсолютизм действительно приобретали уродливые формы. Именно с этими заблуждениями, выработанными в ходе развития человечества, просветители и боролись. При этом для того, чтобы бороться с этими заблуждениями, необходимо, с точки зрения просветителей, прежде всего объяснить людям их заблуждения. И здесь как раз важной оказывается идея о первичности сознания. «Мнения правят миром», соответственно, нужно объяснить людям, что они живут неправильно, показать, в чем они неправы, и тогда человек, поняв, как надо жить правильно, начнет жизнь по-другому, начнет правильную жизнь, отвергнув те заблуждения, которые сам он выработал в ходе исторического развития, исторического процесса. В связи с этим просветители призывали не только вернуться к природной доброй натуре человека, просветители старались пропагандировать свои убеждения, полагая, что пропаганда убеждений равна изменению жизни. И не случайно просветители вели необычайно активную издательскую, журналистскую деятельность. Кстати, не случайно и то, что просветительские философы очень часто облекали свои философские трактаты в полубеллетристическую, а то и беллетристическую форму – вспомним философские повести Вольтера, вспомним творчество Жан-Жака Руссо, вспомним «Персидские письма» Монтескье. И это вполне понятно: для того, чтобы мнения распространились в обществе, они должны быть понятны, они должны быть легко усвояемы, а литературная форма и увеличивает эту усвояемость философских идей просветителей.

Как мы видим, два важных положения просветительской философии – идея природной доброты человека и идея первичности сознания над материальной стороной жизни – существенно воздействовали на литературную жизнь, определяя и характер литературного развития, и интенсивность литературного творчества, при этом литературное творчество, в известной мере, благодаря философским идеям просветителей, насыщалось философским содержанием. Ибо, хотя философские идеи просветителей выражались в достаточно легкой беллетристической форме, вместе с тем это были настоящие философские идеи, достаточно глубокие и значительные. Однако, признавая важность этих двух идей просветительской философии для русской культуры, необходимо все-таки ясно и полной ответственностью сказать, что ни идея природной доброты человека, ни идея первичности сознания не оказали

столь существенного влияния на развитие литературы, в том числе русской, как первое положение просветительской философии и, может быть, для культуры основное положение – это идея внесословной оценки человека.

По существу, до просветителей, начиная со Средних веков, человек оценивался прежде всего по своему положению в иерархической системе общества. Человек оценивался не сам по себе, а прежде всего как представитель сословия, и какие-то положительные и отрицательные качества человека в какой-то степени были связаны как раз с его принадлежностью к сословию. Дворянин обладает определенными чертами, свойственными дворянству, духовное лицо – теми же чертами, но свойственными духовенству, крестьянин – крестьянству и так далее. Каждый человек оказывался выразителем каких-то общих категорий, и именно за эти общие категории он и оценивался положительно или отрицательно. Если в человеке полно присутствуют положительные качества дворянства, он хороший человек, если в нем плохо присутствуют положительные качества дворянства, он плохой дворянин и, соответственно, плохой человек. То же самое можно сказать и о духовном лице, и о других представителях разных сословий. Человек всегда оценивался в контексте своего сословия. А вот просветители едва ли не впервые в европейской культуре выдвинули идею внесословной оценки человека. Человек должен оцениваться не как часть какого-то сословия, человек должен оцениваться исключительно за свои личные человеческие качества. Именно эти личные человеческие качества – доброта, мужество, отзывчивость, сострадательность или, наоборот, противоположные отрицательные качества – и позволяют нам понять, хороший это человек или плохой, при этом нам совершенно неважно место человека в иерархической структуре общества, мы всех людей оцениваем одинаково. Вот, по существу, идея внесословной оценки человека, которую внесли в русскую культуру просветители. Эта идея оказали необычайно существенное воздействие на литературную жизнь. Это вполне понятно: дело в том, что, выдвинув идею внесословной оценки человека, просветители, естественно, задумались над вопросом о том, за какие качества мы должны оценивать человека отрицательно или положительно. В какой плоскости многоликой человеческой природы, в какой сфере разнообразной деятельности человека надо искать проявления его лучших или худших человеческих качеств? И, задумываясь над этим, просветители пришли к выводу, что те человеческие качества, за которые мы оцениваем всех людей вне зависимости от их сословной принадлежности, обнаруживаются прежде всего во внутренней, душевной жизни. Именно душевная жизнь человека, его чувства, позволяют понять, хороший это человек или плохой. В связи с этим просветители очень много внимания уделяли проблеме внутреннего мира человека. И тут следует обратить внимание, что развитие и психологии, и особенно педагогики во многом

связано с просветительской философией, и тут прежде всего надо назвать деятельность Жан-Жака Руссо. А этот интерес к чувству, к внутреннему миру человека, естественно, заставил просветителей задуматься над тем, как изучать этот внутренний мир, как изображать его. В связи с этим и возникает литературное направление: сентиментализм. Надо сказать, что взаимоотношения сентиментализма и Просвещения – проблема достаточно сложная. Дело в том, что просветительская философия и сентиментализм – это явления все-таки несколько разного порядка, они располагаются, можно сказать, в разных плоскостях человеческой деятельности. Просветительская философия – это явление философии, явление общественной жизни и жизнестроительства, а сентиментализм – это все-таки литературное направление и, естественно, как литературное направление, вполне свободное, эмансипированное от каких-то жестких философских доктрин, сентиментализм в чем-то может расходиться с просветительской философией. Кстати, в творчестве, например, Лоренса Стерна мы найдем целый ряд существенных противоречий с просветительской философией, и, конечно, Стерн, неразрывно связанный с Просвещением, вместе с тем от него отходит. Если говорить о русской литературе, то же самое можно сказать о Н. М. Карамзине, для которого просветительская философия была именно проблемой, проблемой, над которой он мучительно думал и с которой он полемизировал. Все это говорит о том, что взаимоотношения и сентиментализма – взаимоотношения довольно сложные и неидиллические. Но при всей сложности взаимоотношений просветительской философии и сентиментализма надо все-таки иметь в виду, что сам по себе сентиментализм является плодом просветительской философии. Эта проблема не раз рассматривалась в научной литературе, и прежде всего тут надо назвать замечательные работы Н. Д. Кочетковой, посвященные истории и даже теории русского сентиментализма. Эти работы позволяют более или менее представить самые общие взаимосвязи сентиментализма и Просвещения и, прежде всего, понять, что сентиментализм, при всех отличиях от Просвещения, при всех несовпадениях с просветительской философией, является все-таки детищем этой философии. Сентиментализм в русской литературе возник, по существу, параллельно с распространением просветительских идей. Первые опыты русского сентиментализма относятся к 60-м годам, в 70-е годы мы видим развитие сентименталистских идей и представлений, связанных, прежде всего, с творчеством таких поэтов как Нелединский-Мелецкий, поздний Херасков. В какой-то степени сентиментальные идеи можно обнаружить и в лирике Ржевского, но, конечно, главной фигурой здесь оказывается М. Н. Муравьев. (3) И, наконец-то, на рубеже 80-90-х годов происходит сентиментальный взрыв, связанный с деятельностью Н. М. Карамзина. Русский сентиментализм – это явление достаточно сложное, достаточно разнообразное и включающее в себя произведения разных жанров, разного философского наполнения и, я бы

даже сказал, разной политической направленности. С одной стороны, это Радищев, связь которого с сентиментализмом трудно отрицать, с другой стороны это Карамзин, Шаликов и другие писатели, совершенно не разделяющие революционных призывов Радищева. (4) В этом весьма многообразном и разноликом сентиментализме можно выделить целый ряд существенных моментов, которые значительно обогатили русскую литературу. Так, например, сентиментализм ввел в русскую литературу тему дружбы. По существу, тема дружбы отсутствовала в русской литературе до сентиментализма, о чем мы говорили на лекции, посвященной М. Н. Карамзину. Здесь же можно вспомнить и другую тему, которая затрагивалась в лекции о Карамзине – это тема детства. Очень существенно было появление литературного портрета. До сентиментализма литературный портрет в литературе фактически отсутствовал, а теперь появляются замечательные образцы литературных портретов. При этом во внешности человека сентименталисты, опираясь на идеи Лафатера, искали проявление его внутренних, глубоких человеческих качеств. Во внешности, считали сентименталисты, проявляется характер человека. Сентиментализм действительно расширил и тематический спектр русской литературы, и те изобразительные средства, которыми пользовались русские писатели. Кроме этого, сентиментализм существенным образом демократизировал литературу, это тоже очень важно. Дело в том, что идея внесловной оценки человека позволила писателям-сентименталистам найти положительных героев среди простых людей: ведь у очень многих писателей-сентименталистов положительные герои – это крестьяне, и это относится не только к Радищеву и его «Путешествию из Петербурга в Москву» - тут можно вспомнить крепостного интеллигента из главы, посвященной рекрутскому набору, или Анюту из главы «Едрово». Но ведь подобного рода герои возникают и, например, у Н. М. Карамзина, и очень существенен тот факт, что Лиза – едва ли не самый сильный, яркий его положительный образ – простая крестьянка. Сентиментализм действительно существенно демократизировал развитие русской литературы, и тем самым способствовал появлению новых жанров, в частности, сентиментальной повести и сентиментального путешествия – двух жанров, особенно существенно обогативших русскую литературу конца 18 века.

Без сентиментализма невозможно представить себе русскую культуру конца 18 века, а сентиментализм является прямым следствием Просвещения. Таким образом, мы можем сказать, что просветительская философия качественно повлияла на характер литературной культуры, на характер культурной жизни в целом, изменив многие стороны литературного процесса, существенно обогатив русскую литературу. Однако развитие Просвещения, распространение просветительских идей в русской культуре привело не только к появлению как бы дочерних явлений, тех явлений, которые прямо и непосредственно являются

положительным результатом просветительской философии – таких как сентиментализм. Развитие просветительских идей вызвало и как бы противоборство в русской культуре. Целый ряд важных тенденций, которые возникают в литературной и культурной жизни конца 18 века, тоже оказывается связанным с Просвещением, но связанным по принципу «от противного». Они являются не развитием просветительских идей, не распространением просветительских идей в литературном дискурсе. Те явления, о которых мы сейчас с вами говорим, являются противоборствованием с просветительскими идеями, они возникают как борьба с Просвещением. И тут прежде всего надо указать на активизацию духовной жизни православной церкви, которая в какой-то степени усиливалась в связи с распространением просветительских идей, и, во-вторых, на развитие масонства. И активизация деятельности православной церкви, в частности, более активное вмешательство православной церкви в духовную жизнь просвещенного дворянства, которое начинается с конца 18 века, и развитие масонства, распространение масонства в известной мере связаны с одним и тем же – с реакцией на некую атеистическую тенденцию, которую заключалась в просветительской философии. Сама по себе просветительская философия ни в коей мере не требует атеизма, но, конечно, существенный атеистический заряд в Просвещении присутствует. Он связан с антиклерикальным началом, которое в Просвещении, особенно во французском Просвещении, необычайно остро присутствует. Развитие же этого антиклерикального начала естественно приводит к атеизму и даже богоборчеству. Возникает такое интересное явление русской культуры как вольтерьянство, в котором, как писал в свое время еще В. О. Ключевский, и воплотились «худшие черты Просвещения на русской почве». Это, прежде всего, неуважение к традиции, цинизм, эгоизм, желание считаться только с самим собой, и это даже приводило к преступлениям. Кстати, стоит вспомнить, что такое злое, но вместе с тем чрезвычайно характерное явление европейской культуры той эпохи, как маркиз де Сад, является прямым следствием просветительской философии. Явлений такого порядка, как маркиз де Сад, русское Просвещение не создало, но доморожденных мелких садистов оно породило в большом количестве. И все это не могло не вызвать беспокойства и со стороны церкви, и со стороны людей, обеспокоенных духовным состоянием общества. Прежде всего, церковь начинает бороться с Просвещением. И начинает она бороться с Просвещением не только критикой просветительской философии. Она начинает бороться с Просвещением за счет большей активизации своей собственной деятельности. Происходит постепенная активизация церковного литературного творчества, разворачивается литературная деятельность святителя Тихона Задонского, которая носит душеспасительный, нравоучительный характер. Церковь пытается словом противостоять просветительской философии. Это противостояние православной церкви в конце 18 века приводит к очень

существенным результатам, с ним, в известной мере, связано и распространение старчества, и влияние старчества на интеллигентное дворянство. Конечно, все эти положительные стороны активизации духовной деятельности проявляются позже, но заложены они именно в конце 18 века. И тут следует вспомнить, что для Ф. М. Достоевского святитель Тихон Задонский – один из самых важных писателей. Учитывая постоянную полемику Достоевского с просветительскими идеями, его интерес к святителю Тихону приобретает чрезвычайно важный для нас смысл. Святитель Тихон действительно сумел противопоставить просветительской философии нечто существенное и одновременно обнаружить существенные пагубные стороны просветительской мысли в ее жизненном воплощении, ее реализации в человеческой действительности.

Кроме церкви, активно выступает против просветительства масонство, при этом связь Просвещения с масонством необычайно сложна. Дело в том, что, с одной стороны, масонство очень тесно связано с Просвещением, и в целом ряде своих положений масонство и Просвещение идут как бы рука об руку. В частности, и масонство, и Просвещение говорят о внесословной оценке человека, требуют оценивать человека не по его принадлежности к какому-то сословию, не по месту в общественной иерархии, не по цвету кожи. И просветители, и масоны требуют оценивать человека за его личные качества. И не случайно просветительство и масонство действительно соединяются, и тут, прежде всего, можно вспомнить отцов-основателей Соединенных Штатов, которые по своим философским взглядам были просветителями и абсолютное большинство которых были членами масонских лож. Но вместе с тем между масонством и Просвещением есть и очень существенное расхождение, ибо масонство – это все-таки религия. И пусть, с точки зрения православия и католичества, масонство – это все-таки религия человекобожия, а не богочеловечества, это все же религия, это религия, несущая мысль о Боге или, во всяком случае, о каком-то верховном разуме, который управляет человеческими силами. При этом масонство очень много внимания уделяло нравственному совершенствованию человека, его духовным силам, его духовному развитию. В связи с этим масонство пыталось парализовать какие-то отрицательные стороны Просвещения, и активное развитие масонства, так же как и активизация литературно-просветительской деятельности церкви в конце 18 века, могут быть поняты как реакция на Просвещение.

Как мы видим, таким образом, Просвещение действительно определило очень многие стороны в русской культуре конца 18 века. Если бы не было Просвещения в русской культуре, то, конечно, русская культурная жизнь имела бы совершенно другой характер. При этом, говоря о значении Просвещения в русской культуре, надо иметь в виду, что русское Просвещение – это своеобразное явление. Не так давно было высказано мнение, при этом

высказано едва ли не самым тонким и знающим специалистом в области русской литературы 18 века В. П. Степановым, о том, что в России не было Просвещения. Я думаю, с этим мнением все-таки трудно согласиться. Оно было, но оно отличалось от французского Просвещения, как, впрочем, и немецкое Просвещение отличалось от французского, а английское отличалось от того и другого. В каждой стране просветительская философия имела, в известной степени, свои собственные черты.

Притекстовые задания

1. Что такое «народность» и «историзм» применительно к литературе?
2. Какие сатирические журналы появились в 1769 году?
3. Вспомните наиболее выдающиеся произведения Лессинга, Монтескье, Вольтера, Руссо, Даламбера.
4. С каким литературным направлением связано творчество Лоренса Стерна?
5. Дайте характеристику творчества М. Н. Муравьева.

Послетекстовые задания

1. Каково содержание понятия «Просвещение»? Как менялось представление о просвещении на протяжении XVIII века?
2. Перечислите основные идеи масонства. Назовите крупнейших русских писателей-масонов и приведите примеры их произведений.
3. Какие два типа масонской литературы можно выделить? Приведите примеры произведений обоих типов.
4. В чем заключается взаимосвязь между Просвещением и сентиментализмом?
5. Охарактеризуйте развитие сентиментализма в России в XVIII веке.

Задания для самостоятельной работы

1. Дайте характеристику И. И. Дмитриева как поэта-сентименталиста.
2. Докажите, что «Житие Федора Васильевича Ушакова» А. Н. Радищева является произведением просветительской литературы.

Тесты

1. Кто из приведенных ниже европейских писателей принадлежит эпохе Просвещения?
 - Шекспир
 - Дидро
 - Лессинг
 - Сервантес
 - Монтескье
 - Вольтер
 - Гюго
 - Руссо
 - Ибсен

- Бальзак
- Даламбер
- Стерн

2. Кто из русских писателей 18 века наиболее полно выражает идеи Просвещения?

- А. П. Сумароков
- М. В. Ломоносов
- Н. М. Карамзин
- А. Н. Радищев
- Д. И. Фонвизин
- Н. И. Новиков
- Г. Р. Державин

3. Какие идеи характеризуют просветительство?

- внесловная оценка человека
- мистицизм как форма познания мира
- примат идеи над материальным бытием
- вера во всемогущество разума
- идея колониализма
- диалектичность сознания
- природная доброта человека

4. Какие темы активно разрабатывались в сентименталистской литературе?

- дружба
- смерть
- алчность духовенства
- любовь
- маленький человек
- терроризм
- сельская жизнь
- придворная жизнь

5. Какие идеи характеризуют масонство?

- мистицизм как форма познания мира
- примат идеи над материальным бытием
- вера во всемогущество разума
- идея колониализма
- греховная природа человека
- необходимость внутреннего самосовершенствования
- представление о простоте мироустройства
- антиклерикализм

6. «Опыт исторического словаря о российских писателях» (1772) написан:

- Н. М. Карамзиным
- Д. И. Фонвизиним
- Н. И. Новиковым
- А. Н. Радищевым

- В. Н. Татищевым

7. Сопоставьте писателей и произведения:

1. Феофан Прокопович	А) «Ярополк и Олег»
2. М. М. Херасков	Б) «Владимир и Ярополк»
3. В. А. Озеров	В) «Сугубое блаженство»
4. Я. Б. Княжнин	Г) «Владимир»
5. И. Ф. Богданович	Д) «Владимир Возрожденный»

8. Кто из приведенных ниже лидеров масонов был ближайшим другом Радищева?

- А. М. Кутузов
- Н. И. Новиков
- И. П. Тургенев
- И. В. Лопухин
- А. Ф. Лобзин

9. Среди приведенных ниже имен выберите писателей, связанных с сентиментализмом.

- Стерн
- Юнг
- Грей
- Мольер
- Расин
- Голдсмит
- Гете
- Малерб

10. Среди приведенных ниже имен выберите поэтов-сентименталистов.

- М. Н. Муравьев
- Н. М. Карамзин
- В. П. Петров
- В. В. Капнист
- А. П. Сумароков
- И. Ф. Богданович
- И. И. Дмитриев